النقد النحويّ عند المراديّ المرفوعات من الأسماء أنموذجًا

أ.د. أسيل عبد الحسين حميدي
جامعة بابل/ كلية التربية للعلوم الإنسانية

م. م. حسين عليوي حسين السيلاوي
مديرية تربية بابل
husseinalhilly@yahoo.com

مُلخَّص البحث

هذا بحثٌ حاولنا فيه إبانةَ الملمحِ النقديّ عند عالم من علماء العربية الأفذاذ ألا وهو الحسن بن قاسم المراديّ(ت٧٤٩هـ)، وكان الدافع لدراسة هذا الموضوع أمرين: أحدهما: يتعلق بميدان النقد، هذا الميدان الذي يُبرز المقدرة العلمية والعطاء الفكري للمؤلف، وينّمي الأفكار ويمنحها الكمال والتطوّر، والآخر: يتعلق بالمتن الذي قامت عليه الدراسة، فالباحث المدقق في كتب المرادي يجد علمًا ناضجًا وفكرًا نحويًّا استوعب آراء النحويين السابقين له، متعرضًا لجلّ آرائهم بالنقد، يسعفه في كلّ ذلك عقلية نحوية مدادها الإلمام بأصول الصناعة النحوية من سماع وقياس وغيرها، وكما هو واضح في أثناء البحث هذا، واقتضت طبيعة البحث أن يكون على تمهيد، ومبحثين، وخاتمة.

تناولت في التمهيد النقد لغةً واصطلاحًا، وخصَّ المبحث الأول بدراسة النقد المتعلِّق بالمرفوعات في الجملة الاسمية، وخصَّ الثاني بدراسة النقد المتعلّق بالمرفوعات في الجملة الفعلية، ثم جاءت الخاتمة تحمل أهم ما خرجت بها هذه الدراسة من نتائج.

الكلمات المفتاحية: النقد، النحوي، المرادي، المرفوعات، الأسماء.

Abstract

In this research, I tried to explain the critical feature that was adopted by Al Hasan Ibn Qasim Al Muradi who was one of the unique Arab grammarians (died in 749 AH). There are two reasons behind studying such an object : The first is about the criticism field. This domain reflects the scientific ability and the intellectual production of the writer. Also it develops and increases the ideas. The second one is about the text that represents the body of the study. Any writer, who scrutinises the books of Al Muradi, will find mature science and grammatical intellect that can cover the opinions of the preceding grammarians; and will find out that it offers most of their critical opinions. This is due to the writer's wide scope of the grammatical thinking, and the knowledge about the roots of grammatical make up such as listening, measuring and... etc. As it is clear, this research contains a preface, two papers, and a conclusion.

I dealt with the preface in the criticism language and terminology, and the first section of the study of criticism related to the expenditures in the nominal sentence, and the second study of criticism related to the expenditures in the actual sentence, and then came the conclusion bear the most important results of this study.

Key Words : Criticism, Grammatical, Al- Muradi , names.

التمهيد: النقد لغةً واصطلاحًا

النقدُ في اللُّغةِ هو تمييزُ الجيِّدِ من الرديءِ مِنَ الدَّراهم[١]، أمّا في الاصطلاحِ فيَعني الوقوفَ على النصِّ شعرًا كان أَم نثرًا؛ للكشفِ عن مواضعِ القوةِ والضَعفِ فيه[٢]، وليس بخفيٍّ ما بين المعنى اللغوي والاصطلاحي من وشيجة مشتركة.

أمّا النقدُ النحوي فيعني الوقوفَ على آراء العلماء إزاء المسائل النحوية، والعمل على تصويبها، فضلًا عن تدقيق الروايات وتوثيقها، والدفاع عن العلماء والانتصار لهم، والتماس الأدلة لآرائهم؛ بغية الوصول إلى الرأي الأصوب الذي يتفق وقواعد اللغة والمألوف من نظامها اللغويّ السليم، ولا بدَّ للناقد عمومًا من أنْ يستندَ إلى الحجج والبراهين(٣).

المبحث الأول: الجملة الاسمية

المسألة الأولى: دخول (لو) على الجملة الاسمية

المعروف لدى النحويين أنّ(لو) الشرطية من الأدوات المختصة بالدخول على الأفعال وهذا هو الأصل، غير أنّ الواقع اللغوي أفرز نصوصًا فيها (لو) داخلة على اسم أو جملة اسمية، وما يعنينا من ذلك دخولها على الجملة الاسمية، كقول عدي بن زيد:

لَوْ بِغَيْرِ الْماءِ حَلْقي شَرِقٌ كُنْتُ كَالْغَصّانِ بِالْماءِ اعْتِصاري(٤)

فقد أجاز ابن مالك ذلك(٥)، وأمّا غيرُه من النحويين فعدّوه خرقًا، ووجهوه على ثلاثة أقوالٍ، هي:

القول الأوّل: أنْ يحملَ الكلام على الظاهر وأنّ الجملة الاسمية قد وليتها شذوذًا(٦)، ونسب أبو حيّان هذا الرأي إلى الكوفيين(٧)، وجعل بعض النحويين هذا كدخول (هلّا) على الجملة الاسمية من حيث الشذوذ(٨)، قال قيس بن الملوّح:

ونُبِّئتُ لَيْلى أرْسلَتْ بِشَفاعَةٍ إليَّ فَهَلّا نَفْسُ لَيْلى شَفيعُها(٩)

القول الثاني: أنَّ الجملة الاسمية خبر لـ(كان) الشأنية المحذوفة مع اسمها وإلى هذا ذهب ابن خروف(١٠)

القول الثالث: أنّ لفظ(حلقي) فاعل لفعل محذوف، ولفظ(شرق) خبر لمبتدأ محذوف، والأصل: لو شرق حلقي، هو شرق. فحذف الفعل أوّلًا والمبتدأ آخرًا، وهذا مذهب أبي علي الفارسي(١١)، قال المرادي: " وفيه تكلف"(١٢)، موافقًا ابن مالك، إذ قال الأخير: " وهذا تكلُّف لا مزيدَ عليه، فلا يُلتفَتُ إليه"(١٣)، ولكن ما سبب التكلف؟ أقول: إذا كان هذا هو أصل التركيب، ثم حصل حذفان مختلفان، حصل إنهاك للجملة؛ لأنَّ كثرة الحذف إنهاكٌ لها.

فلقد كان المرادي موفقًا في وصف هذا التأويل بالتكلّف؛ لأن تقدير لفظ واحد يضعفه النحويون إذا كان ثَمّةَ محملٌ يُحمل عليه الكلام، فكيف يُقبل تقدير محذوفين؟!

وممّا له صلة بمسألتنا هذه دخولُ (لو) على(أنَّ) بكثرة، من ذلك:**چوَلَوْ أَنَّهُمْ صَبَرُواچ** [الحجرات: من الآية ٥]، وتباينت آراء النحويين في توجيه ذلك، فكانوا على مذهبين:

المذهب الأول: أنّ(أنّ) ومعموليها في محل رفع بالابتداء، وهو مذهب سيبويه والبصريين(١٤)، " وساغ ذلك لأنها ليستْ عاملة كـ(إنْ) الشرطية، فجاز أن يقع بعدها المبتدأ" (١٥).

المذهب الثاني: أنّ (أنَّ) ومعموليها في محل رفع فاعل لفعل تقديره(ثبت)،وهو مذهب الكوفيين(١٦) ، وتبعهم المبرد ، والزجاج ، والزمخشري(ت٥٣٨هـ) (١٧)، واقتصر ابن مالك على نسبته للأخفش(١٨)، وقد اختار المرادي الرأي الثاني محتكمًا للصنعة النحوية في اختياره، قائلًا: "وهو أقيس إبقاء للاختصاص"(١٩)، أقول إنّ الإبقاء على الأصل يكون دليلًا قويًا يحتكم إليه إذا كان هناك خروج عن الأصل وكان ثمة توجيهات نحوية محتملة، فحينئذٍ يمكن الركون إلى الأصل والاحتكام إليه في ترجيح وجه إعرابي على آخر، أمّا هنا فالأمر مختلف، إذ عندي أصل وهو دخول (لو) على الجملة الفعلية، وهناك شواهد من أعلى مراتب الإفصاح أعني الشواهد القرآنية، فضلًا عن الشواهد الكثيرة من المنظوم والمنثور خارجة عن هذا

الأصل، ولمّا كانت الأصول لا تُبنى إلّا على الشواهد، فلماذا نسلك طريق التأويل في ما كثرت شواهده، لذا فمن الأولى أن نقبلَ هذه الشواهد وألّا نلجأ إلى التأويل؛ فتأويل ما كثُر ليس بصحيح، مادام هناك محملٌ يمكن حمل الكلام عليه، وما أكثرَ القواعد الفرعية في النحو!، فلَم لا تُعدّل القاعدة! ؛ لذا يرى الباحث أنّ دخول (لو) على الجملة الاسمية ينبغي قبوله لما يأتي:

أولًا: أنَّه وارد في أفصح النصوص وأقواها حجة وهو القرآن الكريم، قال تعالى: **چ قُلْ لَوْ أَنْتُمْ تَمْلِكُونَ خَزائِنَ رَحْمَةِ رَبِّي إِذًا لَأَمْسَكْتُمْ خَشْيَةَ الإِنْفاقِ چ** [الإسراء من الآية: ١٠٠]، قال المرادي رادًّا على من زعم أنّ دخولها على الاسمية ضرورة [٢٠]**:** " والظاهر أن ذلك لا يختص بالضرورة والنادر، بل يكون في فصيح الكلام "[٢١]، نعم، فهل من الإنصاف أنْ يرمى تركيب وارد في مصدر السماع الأول بالشذوذ؟!

يُزادُ على ذلك أنّ(لو) قد باشرت(أنّ) كثيرًا[٢٢]، منه قوله تعالى: **چ إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ أَنَّ لَهُمْ ما فِي الأَرْضِ جَمِيعاً وَمِثْلَهُ مَعَهُ لِيَفْتَدُوا بِهِ مِنْ عَذابِ يَوْمِ الْقِيامَةِ ما تُقُبِّلَ مِنْهُمْ چ** [المائدة من الآية: ٣٦]، وقوله: **چ قُلْ لَوْ أَنَّ عِنْدِي ما تَسْتَعْجِلُونَ بِهِ لَقُضِيَ الأَمْرُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ چ** [الأنعام من الآية: ٥٨]، وغير ذلك، ومن النظم قول جرير:

وَلَوْ أَنَّها عُصْفورَةٌ لَحَسِبْتَها مُسوَّمَةً تدعو عُبَيْدًا وَأَزْنَما[٢٣]

وقول عمرو بن معدي كرب:

لَوْ أَنَّ قَوْمي أَنْطَقَتْني رِماحُهُمْ نَطَقْتُ، ولكِنَّ الرِّماحَ أَجَرَّتِ[٢٤]

هذان البيتان بعض ممّا قاله النحويون فضلًا عمّا أحصيته من دواوين الشعراء ممن يَحتجُّ بشعرهم، ولولا وضوح الدليل لسردتها هنا.

وموضع (أنَّ) ومعموليها – كما يرى سيبويه – هو الرفع بالابتداء، أمّا الخبر فمحذوفٌ، وقيل: لا يُحتاج إليه[٢٥]، وعلى أيّة حال فإنَّ دخولَ (لو) على (أنَّ) يعني دخولها على جملة اسمية، وعليه ينبغي تعديل قاعدة النحويين، إنَّ (لو) تدخل على الجملة الفعلية كثيرًا وعلى الجملة الاسمية سواء صُدِّرَتْ بـ(أنّ) أم جُرِّدَتْ منها بصورة أقل؛ لأنَّ تأويَل الكثير ليس بصحيح.

ثانيًا: لمّا لم تصحب (لو) –غالبًا– إلّا فعلًا ماضيًا، وهو لازم البناء لم تكن عاملة، ولما كانت كذلك لم يسلك بها سبيل(إن) في الاختصاص بالفعل أبدًا.[٢٦].

ثالثًا: أنّ الإضمار خلاف الأصل، ودخول (لو) على الجملة الاسمية مخالَفة للقواعد النحوية، لكنّي أقول: إنّ القاعدة تبنى على الشواهد، وشواهد دخول (لو) على الجملة الاسمية كثيرة، فمن الأولى إذًا ألّا نخالف الظاهر، قال الشاطبي(ت٧٩٠هـ): " وما ذهب إليه الناظم هو الأظهر، لأنّ الإضمار خلاف الأصل، وقد يكون الشيء في موضعٍ على حال، فيخالَف به في آخر عن تلك الحال إلى حالٍ أخرى"[٢٧].

رابعًا: أنّ دخول (لو) على الجملة الاسمية له ما يناظره في العربية، وأعني بذلك أختيها(لولا)[٢٨]، و(لوما).

خامسًا: أنَّه لا يعدل عن الأصل إلّا لغرض أو ضرورة ، وما جاء من القرآن خارجًا عن قواعد النحويين لا يمكن حمله على الضرورة، بل علينا البحث عن سبب ذلك، وقبل ذلك عليّ القول: إنّ ما جعل بعض النصوص القرآنية عرضة للتأويل هو ما اتّبعه النحويون من قواعد حين شرعوا في تقعيد تلك القواعد، وما كان عليهم جعل مصدر السماع الأول – وإن قلَّ – خارج قواعدهم، فلو أنهم انطلقوا من النص القرآني في تقعيد القواعد ومن ثم التماس ما يناظر تراكيبه من كلام العرب لما وقعوا بما وقعوا فيه، ولكن ما النكتة التي تكون وراء هذا العدول الأسلوبي؟ ذكر الزركشي(ت٧٩٤هـ) نقلًا عن

الزمخشري أنّ القصد من قولك: لو جاءني زيد أكرمتُه، مجرد الربط بين الفعلين وتعليق أحدهما بالآخر من غير معنى زائد على التعلق، وأمّا في قولك: ولو زيد جاءني لكسوته، فقد انضمَّ إلى التعلق أحد معنيين، إمّا نفي الشك والشبهة، وأنّ المذكور هو المكسوُ لا محالة، وإمّا لبيان أنَّ زيدًا هو المختص بذلك لا غيره، وعليه يُخرّج قوله تعالى: چ **قُلْ لَوْ أَنْتُمْ تَمْلِكُونَ خَزَائِنَ رَحْمَةِ رَبِّي إِذًا لَأَمْسَكْتُمْ خَشْيَةَ الإِنْفَاقِ** چ ، وأمّا في قولك: لو أنّ زيدًا جاءني لكسوته، ففيه زيادة التأكيد الذي أكسبته (أنّ)، وإشعار بأنّ زيدًا كان حقّه أن يجيءَ وأنه بتركه المجيء قد أغفل حظه(٢٩).

إذًا علينا ألّا نُؤثر القواعد النحوية على المعنى لا سيما إذا كان ثمة ما يدعم رأينا من شواهد فصيحة من أعلى مدارج الإفصاح.

سادسًا: أمّا رأي المحدثين في هذه المسألة فقد أجاز جلّهم هذا التركيب، فهذا عباس حسن عدّ كلا الرأيين صحيحًا أعني تقدير فعل أو جواز دخولها على الجملة الاسمية مع ترجيح الأول(٣٠)، وهذا الدكتور أحمد مختار عمر نعت التركيبين بالفصاحة(٣١).

المسألة الثانية: خبر المبتدأ الواقع بعد (لولا)

المقرر عند النحويين أنّ (لولا) الامتناعية مختصة بالدخول على الأسماء، والاسم الواقع بعدها مرفوع بالابتداء عند أكثر النحويين، غير أنهم اختلفوا في خبره، فكانوا على ثلاثةِ مذاهبَ(٣٢):

المذهب الأول: واجب الحذف مطلقًا، وهو لا يكون عندهم إلّا كونًا مطلقًا، وهو مذهب جمهور النحويين.

واستدلّ القائلون بوجوب الحذف بتحقق شرطي الحذف الواجب، الشرط الأول: القرينة الدالة على الخبر المعيّن، فهو معلومٌ بمقتضى(لولا)؛ لأنّها وُضعت لتدلَّ على انتفاء الملزوم، بمعنى آخر أنّ في لولا إشعارًا بالوجود المانع من ثبوت معنى الجواب، إذًا هي تدلّ على أنّ الخبر بعدها (موجود) وليس لفظًا آخر، فإذا قيل: لولا زيدٌ لأكرمتُ عمرًا، فما من شك في أنّ المراد: أنّ وجود زيد مانعٌ من إكرام عمرو، والآخر: اللفظ السادّ مسدَّ الخبر وهو جواب (لولا) (٣٣).

والمذهب الثاني: أنَّ الخبر بعد (لولا)، ليس بواجب الحذف على الإطلاق، وهو مذهب الرماني(ت٣٨٤هـ) (٣٤)، وابن الشجري(ت٥٤٢هـ)(٣٥)، والشلوبين(ت٦٤٥هـ)(٣٦)، وهو اختيار ابن مالك، ومحيي الدين الكافيجي(ت٨٧٩هـ) والسيوطي(ت٩١١هـ)(٣٧)، وذكر الشاطبي غير هؤلاء(٣٨)، وهم دُرَيود(٣٩)، وأبو بكر خطّاب(٤٠)، وابن الحاج(٤١)، والأبّذي(ت٨٦٠هـ)، وتفصيل ذلك أنَّ حذفه واجب إنْ كان كونًا مطلقًا، غير مقيد، نحو: لولا زيدٌ لأكرمتُك، لأن تقديره موجود أو نحوه، وحذفه ممتنع إن كان مقيدًا، ولا دليلَ عليه، نحو: لولا زيدٌ سالمنا ما سلم، فالجملة الفعلية(سالمنا) عندهم هي الخبر ولو حُذفت لم تُعلم؛ لذلك امتنع حذفها، وجائز الحذف والإثبات إن كان مقيدًا، وله دليل يدل عليه، كقولك: لولا أنصار زيد لهلك، أي: نصروه. فهذا يجوز إثباته، لكونه مقيدًا، وحذفه للدليل الدال عليه(٤٢).

والمذهب الثالث: أنّ جواب (لولا) هو خبر المبتدأ الواقع بعدها، وهو مذهب ابن الطراوة (ت٥٢٨هـ)(٤٣).

أما موقف المرادي من مذهب ابن الطراوة فقد نعته بالضعف؛ قائلًا: " وقال ابن الطراوة: جواب(لولا) هو خبر المبتدأ الواقع بعد(لولا) وهو ضعيف"(٤٤)، ولم يعلل سبب الضعف، أمّا موقف النحويين من ذلك فهو المنع لا التضعيف(٤٥).

والقول بأنّ الحذف ليس بواجب على الإطلاق هو الراجح؛ لِما يأتي:

أوّلًا: أنّ وجود خبر المبتدأ الواقع بعد (لولا) في نصوص فصيحة يبطل دعوى وجوب الحذف، ويبطل ما ذهب إليه ابن الطراوة، وسيأتي الردّ عليه، فثمة شواهد شعرية من عصر الاحتجاج ورد فيها خبر(لولا) مذكورًا، وقد أغفلها النحويون بسبب نقص الاستقراء، سأذكر منها بعض ما هو بيّنٌ، وسأعرض عن ذكر ما يحتمل، قال النابغة الذبياني:

لَوْلا حَبائِلُ مِن نُعْمٍ عَلِقْتُ بِها لأَقْصَرَ الْقَلْبُ عَنْها أيَّ إقْصارِ(٤٦)

وقال ثابت بن جابر المشهور بلقب(تأبّط شرًّا):

فوَاللهِ لَوْلا ابْنا كِلابٍ وَعامِرٌ بعوا أمرَ غَيّاتٍ همُ والأقارعُ

لَجامَعْتُ أمْرًا لَيْسَ فيهِ هَوادَةٌ وَلا غُضَّةٌ وَلَيْسَ فيها تَنازُعُ(٤٧)

وقال عنترة بن شدّاد:

يا عَبْلَ لولا الخَيالُ يَطْرُقُني قَضَيْتُ لَيْلي بِالنَّوْحِ والسَّهرِ(٤٨)

وقال الراعي النُّميري:

لَوْلاَ سَعيدٌ أُرَجِّي أنْ أُلاقيَهُ ما ضَمَّني في سَوادِ البَصْرةِ الدّورُ(٤٩)

ثانيًا: أمّا قول الجمهور إنّ جواب (لولا) يسدُّ مسدَّ الخبر، فالذي يظهر أنّ المرادَ من قولهم هذا هو أنّه عوض عن الخرم الدلالي الذي جلبته أداة الشرط(لولا) عند دخولها على الجملة الاسمية؛ إذ كما هو معلوم أنّ أدوات الشرط عند دخولها على جملة تامة المعنى فإنّها تسلبها ذلك التمام وتجعلها مفتقرة دلاليًا إلى ما يتمم معناها وهو جواب الشرط، وبذلك صار جواب الشرط كالعوض عن هذا النقص الدلالي، فسدّ مسدّه لا مسدّ الخبر، وإلّا كيف يسدّ مسد الخبر ولا يكون هو الخبر؟ هذا من جانب، ومن جانب آخر إذا أخذنا بظاهر عبارة النحويين فما سبب بحثنا عن الخبر مع وجود ما يسدّ مسده؟ لا سيما إذا علمنا أنَّ العوض والمعوض منه لا يجتمعان غالبًا.

وإذا كان هذا ما يقصدونه فقد بطُل الاستدلال به، وإذا كانوا يقصدون الظاهر فقد اتّضح فساد ذلك.

ثالثًا: أمّا رأي ابن الطراوة فيمكن تفنيده من جانبين: **الجانب الأول:** يتعلق بأحوال خبر(لولا)، فهو أمّا أنْ يكون واجب الحذف أو ممتنع الحذف أو جائز الذكر والحذف على التفصيل المذكور آنفًا، وهو الصحيح، ثمّ ماذا يقول ابن الطراوة في الشواهد الشعرية التي ورد فيها ذكر الخبر؟، ولا سيما إذا علمنا أنّ أصحاب المذهب الثاني كما قال الشاطبي قد " اعتدّوا بما وجدوا في السماع من ذلك، ورأوا أن التأويل فيه تعسف، وأنَّ القياس لا ينفي ذلك، وأن منْ لحّن المعري في قوله:

فَلَوْلا الغِمْدُ يُمْسِكُه لَسالا(٥٠)

غير مصيب"(٥١)، أيقول في ما ورد محذوفًا أنَّ الخبر هو جواب (لولا)، وفي ما ذكر الخبر فيه هو المذكور؟ أليس من الأيسر أن تسير الضوابط النحوية على وتيرة واحدة، فنقول: إنّ الأصل في خبر (لولا) الحذف وهو الأكثر، إلّا أنَّه إذا احتيج لذكر الخبر لغرض التقييد كما هو واضح في الأبيات المذكورة آنفًا، أو لفساد المعنى الذي يؤول إليه عدم الذكر، وجب ذكره ،كما في قولنا: لولا زيدٌ سالمنا ما سلم، فإنْ قلنا: لولا زيدٌ ما سلمَ، لفسد المعنى، فإن قلت إنّ العرب لا تقول ذلك(٥٢)، وإنّما تقول في المثال السابق: لولا مسالمة زيد لنا ما سلم، قلت: إنْ صحّ هذا فما قولك في الأبيات المذكورة آنفًا؟ أليس هم ممَّن يحتجّ بشعرهم؟ ومن المعلوم أنّ كثرة التأويل تكلُّف ، **والجانب الثاني:** عدم صلاحية كون جواب (لولا) هو الخبر، وذلك لأمرين: **الأول:** أنّه لم يكن هو المبتدأ في المعنى، و**الثاني:** تجرُّده من الرابط المظهر أو المقدر؛ إذ كما هو معروفٌ أنَّ الخبر أمّا أنْ يكون مفردًا، أو جملة بشرط أنْ يكون فيها عائد يعود على المبتدأ، أو شبه جملة، ولمّا لم يكن جواب (لولا) مفردًا، ولا جملة فيها عائدٌ، كان ذلك دليلًا على أنه ليس بخبرٍ(٥٣).

المسألة الثالثة: إعراب مخصوص (نعم، وبئس) مبتدأ

الأصل في مخصوص فعلي المدح والذم (نعم، وبئس) التقديم، إلّا أنه عُدل عن هذا الأصل ليحصلَ به التفسير بعد الإبهام، ليكون أشدّ وقعًا في النفوس[٥٤]، وأصبح هذا الاستعمال هو الغالب، وما يعنينا هنا إعراب هذا المخصوص في هذه الحالة، إذ اختلف النحويون في إعرابه فكانوا على أربعة آراء[٥٥] ، وهي:

الـــرأي الأول: أن يكـون مبتـدأ والجملــة التــي قبلــه هــي الخبــر، وهــو مــذهب ســيبويه[٥٦]، والأخفــش[٥٧]، وابــن الباذش(ت٥٣٨هـ)[٥٨]، وابن خروف، وابن عصفور في أحد أقواله[٥٩].

الرأي الثاني: أنْ يكون خبر مبتدأ واجب الإضمار، ونُسب هذا الرأي إلى سيبويه[٦٠]، وإلى ابن عصفور في أحد أقواله[٦١]

الرأي الثالث: أنْ يكون مبتدأ محذوف الخبر، وقد انفرد ابن عصفور بذكره[٦٢]

الرأي الرابع: أنه بدل من الفاعل، وهو مذهب ابن كيسان(ت٢٩٩هـ)[٦٣]، وقاضي القضاة أبي سعد الفرخان(من علماء القرن السابع الهجري)[٦٤]

واختار المرادي الرأي الأول مستدلًا برأي سيبويه، قال "والأول هو الصحيح، وبه جزم سيبويه"[٦٥] ، ونعت الرابع بالبطلان محتكمًا إلى الصنعة النحوية قائلًا: "وهو باطلٌ؛ فإنّه يكون لازم التبعية، وليس في الإبدال ما هو كذلك، ولأنّه لا يُقالُ: نعمَ زيدٌ"[٦٦]، وإيضاح ذلك أنّ هذا الوجه رُدّ من وجهين: أحدهما: أنّ المخصوص لازم، والبدل ليس بلازم؛ إذ يمكن الاستغناء عنه، والآخر: أنّ من شروط البدل صحة وقوعه موقع المبدل منه، وهنا ليس كذلك؛ إذ لا يمكن لنا القول: (نعم زيدٌ)، في (نعم الرجلُ زيدٌ) [٦٧]. وما اختاره المرادي هو المتعيِّن عند ابن مالك[٦٨]، والرضي(ت٦٨٦هـ)[٦٩]، والراجح عند الشاطبي[٧٠]، وقد كان المرادي على صواب حين اختار هذا الوجه؛ وذلك لما يأتي:

أولًا: إننا لو ذهبنا مؤيدين الرأي الثاني والثالث لكنّا مخالفين الظاهر من غير حاجة إلى ذلك ؛لأنّ الكلام تامٌّ من غير تقدير محذوف، "وادّعاء خلاف الظاهر من غير حاجة إلى ذلك ممنوع"[٧١].

ثانيًا: إنّ فعل المدح(نعم) أو فعل الذم(بئس) لا يكوّنان جملة مفيدة مع فاعلهما فقط، فهو قولٌ يفتقر إلى الفائدة، لذلك فهو مفتقرٌ إلى ما يُتمم معناه وهو المخصوص، وبناء على ذلك فإن تقدير محذوف نقضٌ للغرض، وجعل ما هو تام غير تام[٧٢].

ثالثًا: كثُر حذف المخصوص إذا تقدّم ما يدلّ عليه، كقوله تعالى: **چ وَلَقَدْ نادانا نُوحٌ فَلَنِعْمَ الْمُجِيبُونَچ** [الصافات: ٧٥]، فلو قلنا بحذف المبتدأ كما يرى أصحاب المذهب الثاني، ومن ثمّ حُذف الخبر وهو المخصوص، لآل الأمر إلى القول بحذف الجملة كلّها، وهذا غير جائز[٧٣]، قال ابن يعيش: "وفي جواز حذفه دلالةٌ على قوة مَن اعتقد أنّه مرفوعٌ بالابتداء، وما تقدّم الخبر؛ لأن المبتدأ قد يُحذفُ كثيرًا إذا كان في اللفظ ما يدلُّ عليه، وأمّا حذفُ المبتدأ والخبر جميعًا فبعيدٌ"[٧٤]؛ فالمعهود في العربية أنْ يحذفَ أحد الركنيين ويبقى الركن الثاني دالًّا عليه، ولا يحذفان معًا إلّا بوجود دليل يبيِّنه السياق، كقوله تعالى: **چ قالَ أَوَلَمْ تُؤْمِنْ قالَ بَلى وَلكِنْ لِيَطْمَئِنَّ قَلْبِيچ** [البقرة: من الآية ٢٦٠]، أي: بلى أؤمنُ، وفي هذا ليس بطلان الرأي الثاني فقط وإنمّا فيه يبطل الرأي الثالث أيضًا.

رابعًا: لو صحّ إعرابه خبرًا لمبتدأ محذوف لوجب حين دخول الأفعال الناسخة أمران: **أحدهما:** وجوب انتصابه؛ فتقول في نعم الرجل زيدٌ، حين دخول (كان): نعمَ الرجلُ كان زيدًا، ولمّا لم نجد العرب تعدل عن الرفع في مثل هذا دلّ على أنّه

مبتدأ، **والآخر**: وجوب إبراز الضمير المحذوف، فنقول في نعم الرجلان الزيدان، نعم الرجلان كانا الزيدين، ولمّا أن هذا لا يقال دلّ على أنّ المخصوص لم يكن قبله ضمير، وقد استدلَّ بهذا غير واحد(٧٥).

ويمكن الاستدلال على رجحان الرأي الأول من جهة أخرى، وهي أنّ فعل المدح(نعم) أو فعل الذم(بئس) مع فاعليهما بتأويل مفرد، وقد عمد الرضي إلى تقرير ذلك بمجموعة من الأدلة، نذكرها على النحو الآتي:

أولًا: دخول حرف الجرّ عليهما باطّراد، من ذلك: قول الأعرابيّ لمّا بُشّر بمولودة، وقيل له: نعم المولودة، واللهِ ماهي بنعم المولودة، نصرها بُكاء، وبرُّها سرقة، وغير ذلك(٧٦).

ثانيًا: دخول لام التوكيد، ولام القسم عليهما، نحو: إنّ زيدًا لَنعمَ الرجلُ، وواللهِ لَنعمَ الرجل أنتَ، وما هو مقرر عند النحويين أنّ هاتين اللامين لا تدخلان على الماضي بلا (قد) (٧٧). أقول: وممّا له صلة بهذا أنّ لام التوكيد من مواضعها دخولها على الخبر المقدم جوازًا، كقولنا: لناجحٌ أخوك، ولم يَرد شاهدٌ على دخول هذه اللام على هذين الفعلين والمخصوص متقدّم، إلّا إذا كان قد دخلت عليه (إنّ)؛ لأنَّ ذلك من مواضع اللام أيضًا، وأعني خبر إنّ المؤخر، وهذا دليل على أنَّ الفعلين نعم وبئس وفاعليهما في موضع خبر للمبتدأ المؤخر(المخصوص).

ثالثًا: ولمّا لم يجُز الفصل بين جزأي جملة المدح أو الذم بظرف أو غيره، دلّ ذلك على كونهما مع الفاعل بمنزلة المفرد(٧٨).

رابعًا: دخول حرف النداء(يا) عليهما، فجعل الرضي أنّ ما بعد حرف النداء منادى، آخذًا بما حُكيَ عن قطرب قوله: نَعيم الرجل زيد، على وزن شَديد وكَريم، وبذلك ذهب إلى أنّ (نعمَ) كالصفة المشبهة، وبذلك يُحملُ ما جاء مطّردًا من نحو: يا نعم المولى، على أنه منادى(٧٩).

أقول: من الأولى أنْ نقدر: نعم الرجل بـ(أفضل رجلٍ) أو ما شابه ذلك، ونقدر: بئس الرجل بـ(أسوأ رجلٍ) أو ما شاكل ذلك، فنقول في يا نعم المولى: يا أفضل مولى، وكأن تركيب المدح والذم صار عوضًا عن عدم المفاضلة بأفعال المدح أو الذم؛ بسبب جمودها، أو أنّ العرب استغنت عن المفاضلة بهما بهذا الأسلوب، فهما فعلان من حيث اللفظ، اسمان من حيث المعنى، وبهذا يمكن التخلّص من الإشكالات الكثيرة الواردة في هذا الباب، منها دخول حرف الجر، فمعنى قول الأعرابي السابق: واللهِ ماهي بأفضل مولودة، وبذلك نتخلّص من القول بالحكاية في توجيه هذه المسألة، وكذلك لا نحتاج إلى تقدير منادى(٨٠) في ما ورد من النصوص التي فيها حرف النداء(يا) داخلٌ على هذين الفعلين، إذْ يكون المعنى في مثال النداء السابق: يا أفضلَ مولى، ويكون معنى قولنا: نعم الرجل زيد، أفضلُ رجلٍ زيدٌ، ويدعم هذا **أمران**:

أحدهما: عدم جواز الفصل بين نعم وفاعلها وبئس وفاعلها، كما لا يجوز الفصل بين المضاف والمضاف إليه المتحصل هنا بالمعنى(أفضل مولودة...)، فإن قلتَ: ألا يمكننا القول: ما هي بالمولودة الفُضْلى، قلتُ: نعم يصح هذا، وأيضًا لا يمكن الفصل بين النعت والمنعوت.

والآخر: كونهما وضعا لإنشاء المدح والذم على سبيل المبالغة(٨١)، وكذلك المفاضلة فهي على درجات، وأعلاها درجة المحلّى بـ(ال) أو المضاف، ولهذا لا يأتي مع هذه الصور المفضّل عليه مجرورًا بـ(من)، وكأنّ المفضل قد بلغ من المرتبة ما بلغ، وكأنَّه لا يوجد من أفراد جنسه ما يضاهيه فيذكر، وفي ذلك مبالغة.

ثمّ اعقد مقارنة بين ما قاله النحويون في معنى: نعم الرجلُ زيد، وما يراه الباحث، واحكم أيُّ الرأيين أصوبُ؟ فالمعنى عند الرضي: زيدٌ رجلٌ جيّد(٨٢)، وهو هنا لم يستطع القول: رجلٌ جيّد زيدٌ، أما الباحث فيمكنه القول: أفضلُ رجلٍ

زيدٌ، ويرى الشاطبي أنّ معنى نعم الرجلُ، جامعُ المحامدِ الرجلُ، أو جمعَ محامدَ الرجلُ[٨٣]، ولا أدري ماذا يقول في معنى التركيب بوجود المخصوص؟

أليس من الأفضل إذًا أن تسير القواعد على وفق تأويل واحد مطّرد مع التراكيب كلّها؟، وبذلك نتخلص من القول بالحكاية مع التراكيب التي رويت فيها (نعم وبئس) مسبوقتين بحرف جر، وكذلك نتخلص من تقدير منادى محذوف في ما سبق بحرف النداء(يا)، أليس هذا من باب التيسير؟ أليس هذا ممّا يقبله العقل والمنطق؟

فإن قلتَ: إنّك لجأتَ إلى التأويل أيضًا، قلتُ: إنّ اللجوء إلى تأويل واحد يقبله المنطق ويلائم المعنى، ويتناسب مع كلّ ما خرج عن البناء العام لأسلوب المدح أو الذم، أحقُّ بالقبول من تأويلات متعددة تختلف باختلاف المسألة.

خامسًا: إنّ الفعلين نعم وبئس قد سُلب منهما الزمان والحدث، وما سُلب منه الزمان والحدث أصبح داخلًا في حيّز الاسمية من حيث المعنى، فصار معنى نعم ــ كما يرى الرضي ـ (جيِّد)، فكأنه صفة مشبهة؛ ومجوِّز ذلك كون الأفعال جميعها من حيث المعنى صفات لفاعليها، فصار (نعم الرجل) كجرد قطيفة، من باب إضافة الصفة إلى الموصوف[٨٤].

سادسًا: لو كان فعل المدح أو الذم مع فاعلهما جملةً، لَوجب وجود رابط يربطهما بالمخصوص(المبتدأ) وقد أحسن الرضي في إثبات انعدام وجود ذلك الرابط[٨٥]، فإن قلتَ: إنّ انعدام الربط هذا يرجح كون المخصوص مع محذوفه جملة مستقلة، قلتُ: إذا صحَّ هذا فكيف توجه إعراب الفعلين مع فاعليهما المؤولين بالمفرد؟ أتقول: ليس لهما من الإعراب، وهذا ما لا يقول به أحد؛ لكون المفرد لابدّ له من موقع إعرابي! أتقول: إنها جملة مستأنفة، وقد أثبتَ البحث أنها ليست بجملة!

سابعًا: إنّ تأويلهما مع فاعلهما بالمفرد له ما يناظره، من ذلك: قوله تعالى: چ **إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَواءٌ عَلَيْهِمْ أَ أَنْذَرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنْذِرْهُمْ لا يُؤْمِنُونَ** چ [البقرة: ٦]، فالجملة الفعلية چ أَ **أَنْذَرْتَهُمْ** چ قد انسلخت عنها معنى الجمليّة، بدليل كونها مبتدأ[٨٦].قال العكبري(ت٦١٦هـ): " ويجوز أن تكون هذه الجملة في موضع مبتدأ، وسواء خبر مقدم" [٨٧]، وغير ذلك من النظائر[٨٨].

وعلل ابن هشام(ت٧٦١هـ) سبب جنوح بعض النحويين إلى الإعراب الثاني ، أي تقدير مبتدأ محذوف هو أن(نعم، وبئس) موضوعان للمدح والذم العامين، فناسب مقامهما الإطناب بتكثير الجمل[٨٩]. إلّا أنّه لم يرتضِ هذا الوجه، ويرى أنّ ما غرّ أكثر النحويين هو قول سيبويه" وأمّا قولهم: نعم الرجل عبد الله، فهو بمنزلة: ذهب أخوه عبد الله، عمل نِعم في الرجل ولم يعمل في عبدُ الله، وإذا قال: عبدُ اللهِ نِعْمَ الرجلُ، فهو بمنزلة: عبدُ اللهِ ذهبَ أخوه؛ كأنه قال نِعمَ الرجلُ فقيل له مَن هو؟ فقال: عبد الله. وإذا قال عبدُ الله فكأنه قيل له: ما شأنه؟ فقال: نِعم الرجل"[٩٠]، فيرى أنّ ما رمى إليه سيبويه لَهو إيضاح التلازم الحاصل بين المخصوص و(نعم وبئس) وفاعلهما في جملة المدح أو الذم، إذ لا تحصل الفائدة إلّا بالمجموع قدّمتَ أو أخرتَ[٩١]، وذهب إلى هذا أيضًا الشاطبي، رادًا رأي القائلين بأن مقام المدح يناسبه الأطناب؛ لأنّ ذلك إنّما يكون بعد التسليم بأنّ فعل المدح أو الذم مع فاعليهما وحدة مستقلة، والأمر ليس كذلك[٩٢] كما أثبتنا.

أمّا رأي ابن عصفور فقد ردّه ابن مالك؛ لأنَّ هذا الحذف ملتزم ولم يكن في العربية خبرٌ ملتزم حذفه إلّا ومحلّه مشغولٌ بشيء يسدُّ مسدّه [٩٣]هذا أولًا، وإنّ تقديرَ خبر لمبتدأ قد وُجد معه ما يجوز بل يترجح أن يكون هو خبره لَهو تكلُّف[٩٤]، وهذا ثانيًا، وما أشرتُ إليه آنفًا وهذا ثالثًا.

وخلاصة القول أنَّ الرأي الراجح في إعراب مخصوص (نعم، وبئس) هو مبتدأ مؤخر، وفعل المدح أو الذم مع فاعله المؤول بالمفرد هو الخبر المقدم.

المبحث الثاني: الجملة الفعلية

المسألة الأولى: تقديم الفاعل المتصل بضمير يعود على المفعول

إنّ رتبة الفاعل أنْ يقع بعد الفعل؛ لأنَّ الفاعل كالجزء منه، ولمّا كان المفعول به فضلة لا يتوقّف انعقادُ الكلام على وجوده وجب تأخيرُه[٩٥]، ولكن إذا اتصل بالفاعل ضمير يعود على المفعول، نحو: ضربَ غلامُهُ زيدًا، أفَيبقى الفاعل محتفظًا برتبته أم يجب تأخيره، أم يجوز فيه التقديم والتأخير؟، اختلف النحويون في ذلك، فكانوا على ثلاثة مذاهب، هي:

المـذهب الأوّل: وجـوب تـأخير الفاعـل، نحـو: ضـربَ زيـدًا غلامُـهُ، وهـو رأي جمهـور النحـويين[٩٦]، وتـابعهم ابـن الحاجب(ت٦٤٦هـ)[٩٧].

واستدلّ الجمهور **بأمرين: أحدهما:** أنّ في هذا التركيب إضمارًا قبل الذكر، والإضمار قبل الذكر ممتنع[٩٨]، إلّا في مواضعَ سيردُ ذكرُها، لِذا نُقضت رتبة الفاعل هنا[٩٩]، وأصبح أصل تقديم الفاعل من الأصول المرفوضة[١٠٠]، والآخر: أنّ الضمير المتصل به يعود على المفعول المتأخر لفظًا ورتبةً وهذا لا يجوز[١٠١].

أقول: إنّ ما احتكموا إليه من أنّ الإضمار قبل الذكر ممتنعٌ ليس على إطلاقه بل يكون ذلك إذا كان الضمير عائدًا على متأخر لفظًا ورتبة، أمّا إذا كان متأخرًا في اللفظ فقط فلا يكون كذلك، من ذلك قوله تعالى **چفَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُوسىچ** [طه: ٦٧] أو كان في ذلك الإضمارِ غرض التفخيم نحو قوله تعالى:**چقُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ چ** [الإخلاص: ١] ولمّا كثُر هذا النوع من التركيب كثرة تبيح القياس فضلًا عن الغرض المقصود أُجيز.

المذهب الثاني: جواز هذا التركيب، وهو مذهب أبي الحسن الأخفش، وأبي عبد الله الطُوال(ت٢٤٣هـ)[١٠٢]، وأبي علي الفارسي في البغداديات[١٠٣]، وابن جني، وابن مالك، وابن فلاح اليمني(ت٦٨٠هـ)، والرضي[١٠٤]، و وافقهم المحقّق محمد محيي الدين والدكتور عبد الحميد هنداوي من المحدثين[١٠٥].

وقد عدّ أبو علي الفارسي هذا التركيب ممّا يجوز في الضرورة ثم صار مستحسنًا في الكلام، بناء على رأيه القاضي بأنَّ ما يجوز في الشعر للضرورة قد يجوز في الكلام عند الحاجة إليه ما لم يؤدِ إلى أمر مستقبحٍ[١٠٦].

وقد استدلَّ أصحاب هذا المذهب بالسماع، نذكر منه قول حسّان بن ثابت(رضي الله عنه):

وَلَوْ أنَّ مَجْدًا أخلدَ الدَّهرَ واحِدًا مِنَ النّاسِ أَبْقى مَجْدُهُ الدَّهْرَ مُطْعِما[١٠٧]

وقول جندب بن مرة الهذلي:

ألا لَيْتَ شِعْري هَلْ يَلومَنَّ قَوْمُهُ زُهَيْرًا على ما جَرَّ مِنْ كُلِّ جانِبِ[١٠٨]

وقول آخر:

جَزَى رَبُّهُ عَنّي عَدِيَّ بنَ حاتِمٍ جَزاءَ الكِلابِ العاوِياتِ وقد فَعَلْ[١٠٩]

واستدلّ ابن جني بكثرة تقديم المفعول به على الفاعل في القرآن الكريم وفصيح الكلام، حتى أصبح تقديم المفعول أصلًا قائمًا برأسه ولمّا كان كذلك كان الموضع له، حتى إنه إذا أُخِّر فموضعه التقديم، وساق جملة من النصوص الشعرية فضلًا عن قوله تعالى: **چإِنَّما يَخْشَى اللهَ مِنْ عِبادِهِ الْعُلَماءُچ** [فاطر: من الاية٢٨] [١١٠]، وتبع ابنَ جني المحقّق محمد محيي الدين عبد الحميد من المحدثين[١١١]، وفي ما قاله ابن جني نظر؛ إذ إنّ مرتبة الفاعل بعد الفعل ممّا لا خلاف فيه، وإذا ما كثر تقديم المفعول به عليه فهذا لا يسوّغ أن يجعل تقديم المفعول أصلًا، وفي ظلّ ذلك تُصبح قرينة الرتبة فاقدة الدلالة على الفاعلية والمفعولية في حال غياب القرينة الإعرابية والقرائن السياقية والمقالية نحو: ضرب عيسى موسى، فهنا في غياب ذلك كلِّه لا يُعلمُ مَنِ الضّارِب ومَنِ المَضْروب. ثُمَّ إنَّ تقديم الخبر شائع في العربية فهل يصحُّ لنا القول إنّ رتبته

قبل المبتدأ؟! وهذا يؤول إلى القول إنّ لا غاية وراء تقديم المفعول أو الخبر مادام واردًا على الأصل؛ لأنّه لا يبحث عن الغرض أو السبب إلّا في ما جاء خارجًا عنه!

وقد تأوّل النحويون ما جاء من هذا التركيب، فقالوا إنّ الهاء في (رُبُّهُ) في قول الشاعر:

جَزَى رَبُّهُ عَني عَدِيَّ بنَ حاتِمٍ جَزاءَ الكِلابِ العاوِياتِ وقد فَعَلْ

عائدة على المصدر، والتقدير: جزى ربّ الجزاء، وصار ذكر الفعل كتقديم المصدر، لدلالته عليه[١١٢]، وقال بعضهم إنّ الهاء عائدة على مذكور متقدم[١١٣]

المذهب الثالث: جواز ذلك في الشعر فقط، وهو رأي ابن الشجري وتابعه ابن عصفور، وابن الناظم(ت٦٨٦هـ)، وابن هشام الأنصاري، والجوجري(ت٨٨٩هـ)، والأشموني(ت٩٢٩هـ)[١١٤]، ومصطفى الغلاييني(ت١٣٦٤هـ) من المحدثين[١١٥] **المراديّ** موقفه النقدي مجوزًا هذا الاستعمال متابعًا المذهب الثالث، قال: " وقد أجازه بعضهم في الشعر دون النثر، وهو الإنصاف؛ لأنّ ذلك إنّما ورد في الشعر " [١١٦]

والمذهب الصحيح هو ما أنصفه المرادي؛ وذلك لِما يأتي:

أولًا: أنّ ما تأولّه النحويون المانعون فيه تكلّف غير خفيّ.

ثانيًا: أنّ من قاس جواز هذا التركيب على جواز الإضمار قبل الإظهار في باب التنازع وباب نعم وبئس وباب ضمير الشأن وباب البدل وباب ربّ فقياسه ليس بصحيح؛ لأنّ ما دعا إلى القول بجواز هذه الأبواب كثرة ورودها ممّا يسمح القول بقياسيتها في بابها، وإنْ كانت خلاف الأصل، وقياس غيرها عليها غير جائز، فمدار قبول ما كان خلاف الأصول كثرته في بابه لا بقياسه على غيره [١١٧]، ثمّ إنّ النحويين احتملوا عود المضمر على المتأخر في اللفظ في باب التنازع، " لمّا كان الإضمار يؤدي إلى إخلاء الفعل من الفاعل"[١١٨] بمعنى آخر: أنّه لمّا اجتمع أمران كلاهما مكروه، أحدهما: إخلاء الفعل من الفاعل، والآخر: الإضمار قبل الذكر، اختير الإضمار؛ لأنه لا يخلو فعل من فاعل[١١٩]، وهذا يمكن إلحاقه بباب الحمل على أحسن القبيحين، وبهذا يُردّ على الرضي قوله: " وليس للبصرية منعه مع قولهم في باب التنازع بما قالوا"[١٢٠]

ثالثًا: لم يرد شاهدٌ واحدٌ من المنثور، وما احتُجَّ به هو من النظم فقط؛ "وللشاعر مُراجَعةُ الأُصول المرفوضة"[١٢١]، فقد رجعت إلى دراسات في أسلوب التقديم والتأخير في متون نثرية ولم أجد ذلك، منها: التقديم والتأخير في المثل العربي(دراسة نحوية بلاغية)، والتقديم والتأخير في نهج البلاغة(دراسة نحوية أسلوبية) [١٢٢].

ثالثًا: أنّ تقديم المفعول به على الفاعل لا يكون إلّا لغرض دلالي نحو قوله تعالى: ﴿ **قُلْ لا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّماواتِ وَالأَرْضِ الْغَيْبَ إِلاَّ اللهُ** ﴾ [النمل: من الآية ٦٥] ، أو لاقتضاء قاعدة نحوية كوجوب تقديم المفعول به إذا كان ضميرًا متصلًا.

رابعًا: أنّ هذا التركيب فيه مخالفة نحوية صريحة احتج بها الجمهور في المنع.

خامسًا: أنّنا لو قبلنا هذا التركيب للزم علينا أنْ نقبلَ الحفاظ على المبتدأ مقدَّمًا وفيه ضمير يعود على الخبر المؤخَّر، وألّا نلجأ إلى خرق الرتبة والقول بوجوب تقديم الخبر في هذه الحالة، نحو قوله تعالى: ﴿ **أَفَلا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلى قُلُوبٍ أَقْفالُها** ﴾ [محمد: ٢٤].

المسألة الثانية: جواز إنابة غير المفعول به مناب الفاعل مع وجوده

لـيس بخـافٍ أنّ بنـاءَ الفعـل للمجهـول وراءه مقاصـد معنويـة عـدّة فضـلًا عـن الأغـراض اللفظيـة كالإيجـاز والاختصار، ففي هذه الحال يحذفُ الفاعلُ، و يُقام مُقامَه المفعولُ أو غيرُه(١٢٣).

واختلف النحويون في جواز إنابة غير المفعول به كالظرف والمصدر والجارّ والمجرور مناب الفاعل مع وجوده، فكانوا على ثلاثة مذاهب:

المذهب الأول: وجوب إقامة المفعول به لا غيره، وهو مذهب البصريين(١٢٤)،وتابعهم ابن عصفور(١٢٥) محتجين بكون طلب الفعل للمفعول به بعد الفاعل أشدَّ من طلبه للمنصوبات الأخر(١٢٦).

المذهب الثاني: جواز ذلك مطلقًا، سواءٌ تقدّم المفعول أم تأخر، فتقول ضُرِبَ ضَرْبٌ شديدٌ زيدًا، وضُرِبَ زيدًا ضَرْبٌ شديدٌ، وهو مذهب الكوفيين(١٢٧)، وقال به ابن مالك(١٢٨)، واستدلوا لذلك بقراءة أبي جعفر(١٢٩)﴿**لِيَجْزِيَ قَوْماً بِما كانُوا يَكْسِبُونَ**﴾[الجاثية: من الآية١٤] فبنى "يُجْزيَ" للمفعول وأناب المجرور بالباء(بما) مناب الفاعل، على الرغم من وجود المفعول به وهو لفظ (قومًا) مقدمًا (١٣٠)، وبقول الشاعر:

لَمْ يُعْنَ بِالْعَلْياءِ إلّا سَيِّدًا وَلا شَفى ذا الْغَيِّ إلّا ذو هُدى(١٣١)

وبقول آخر:

وإنَّما يُرْضي المُنيبُ رَبَّهُ ما دامَ مَعْنِيًّا بِذِكْرِ قَلْبَهُ(١٣٢)

وغير ذلك(١٣٣).

المذهب الثالث: جواز ذلك مشروطًا بأن يتقدّم النائب على المفعول به، وهو مذهب الأخفش(١٣٤) .

أمّا المرادي فقد أيّد ما ذهب إليه الكوفيون والأخفش، مستندًا إلى السماع من غير أن يذكر تلك النصوص الداعمة لمذهبيهما؛ لِما عُرِف بأُسلوبه الذي انماز بالإيجاز، إذ قال: " وقد ورد شواهد كثيرة تدلُّ على صحة ما ذهب إليه الأخفش والكوفيون نثرًا ونظمًا"(١٣٥)

أقول: لمّا أن كان المفعول به والمفعول المطلق والظرف والجار والمجرور من ضروريات الفعل(١٣٦) كانت جميعها صالحة للإنابة عن الفاعل إلّا أنّ المفعول به أولى لما ذُكر، ولمّا أن كانت اللغة وسيلة تواصل كان قصد المتكلم الذي يريد إيصاله إلى السامع يغلب على تلك القواعد وقد يؤول الأمر إلى الخروج عن الأصل من تقديم وتأخير وذكر وحذف وغير ذلك، بمعنى آخر أنّ اهتمام المتكلم هو من يحدد الركن الثاني للإسناد، فإذا كان اهتمام المتكلم بالمفعول به جعله هو مدار الحديث ومحط عنايته، وإن كان اهتمامه منصبًا على الظرف أسند الفعل إليه على الرغم من وجود ما هو أولى من حيث الصنعة النحوية وأعني المفعول به، وهكذا، فكّل ما كان أدخل في عناية المتكلم فهو بالنيابة أولى، جاء في حاشية الصبّان:" والحقّ أنه إن كان الغير أهم في الكلام كان أولى بالنيابة من المفعول به، مثلًا إذا كان المقصود الأصلي وقوع الضرب أمام الأمير أقيم ظرف المكان مقام الفاعل مع وجود المفعول به" (١٣٧).

الخاتمة

- اتَّضح للباحث أنَّ المراديّ قد اعتمد السماع أو القياس أو كليهما في مواقفه النقدية.
- بان للباحث أنَّ المراديّ يميلُ إلى الإيجاز في عرض مادته؛ لذلك افتقرت بعض أحكامه النقدية إلى الدليل، ممّا دعا الباحث إلى استخلاص الأدلة من كتب النحويين السابقين له واللاحقين، مع الإدلاء برأيه ممّا تجود به قريحته مستعينًا بما لديه من معرفة نحوية متواضعة.

- تبيّن من البحث أنَّ (لو) الشرطية تدخل على الجملة الفعلية كثيرًا وعلى الجملة الاسمية سواء صُدِّرَتْ بـ(أنّ) أم جُرِّدَتْ منها بصورة أقل؛ لذا ينبغي تعديل قاعدة النحويين وفق ما اثبته البحث.
- رجّحَ البحث أنَّ الخبر بعد (لولا)، ليس بواجب الحذف على الإطلاق؛ فقد استقرى الباحث شواهد شعرية من شعر مَن يحتجُّ بشعرهم ورد فيها الخبر مذكورًا.
- رجّح البحث ما اختاره المراديّ في أنَّ إعراب مخصوص (نعم، وبئس) هو مبتدأ مؤخر، وفعل المدح أو الذم مع فاعله المؤول بالمفرد هو الخبر المقدم.
- كشف البحث عن صحة ما أنصفه المراديّ في قصر جواز تقديم الفاعل المتصل بضمير يعود على المفعول على الشعر فقط.

---

(١) ينظر: الصحاح:٢/ ٥٤٤(ن ق د)، ومقاييس اللغة:٥/ ٤٦٧(ن ق د)، وتاج العروس:٩/ ٢٣٠(ن ق د)
(٢) ينظر: أصول النقد الأدبي:١١٦.
(٣) ينظر: النقد النحوي في فكر النحاة إلى القرن السادس الهجري(رسالة ماجستير):١٥.
(٤) ينظر: ديوانه:٩٣.
(٥) ينظر: شرح الكافية الشافية: ٣/ ١٦٣٦.
(٦) ينظر: مغني اللبيب: ١/ ٢٦٨
(٧) ينظر: ارتشاف الضرب: ٤/١٩٠٠.
(٨) ينظر: مغني اللبيب: ١/ ٢٦٨-٢٦٩.
(٩) ينظر: ديوانه:١٥٤.
(١٠) ينظر: شرح كتاب سيبويه لابن خروف:٢٠٧.
(١١) ينظر: شرح الأبيات المشكلة الإعراب المسمّى إيضاح الشعر لأبي علي الفارسي:٥٨٢- ٥٨٣.
(١٢) الجنى الداني: ٢٩٢.
(١٣) شرح الكافية الشافية :٣/ ١٦٣٧.
(١٤) ينظر: الكتاب: ٣/ ١٣٩-١٤٠، وشرح التسهيل لابن مالك: ٤/ ٩٨، وارتشاف الضرب: ٤/١٩٠١.
(١٥) شرح المفصّل: ١/ ١٩٤.
(١٦) ارتشاف الضرب: ٤/١٩٠١.
(١٧) ينظر: المقتضب: ٣/٧٧، ومعاني القرآن وإعرابه:١/٢٤٠، و٤/٢٠٠، والمفصّل:٣٢٣.
(١٨) ينظر: شرح التسهيل لابن مالك: ٤/ ٩٨.
(١٩) الجنى الداني :٢٩١.
(٢٠) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٤٥٢.
(٢١) الجنى الداني :٢٩١ .
(٢٢) ينظر: المقاصد الشافية:٦/١٨٣، وشرح التصريح على التوضيح: ٤/٢٢٢.

(٢٣) ينظر: ديوان جرير:٣٢٣

(٢٤) ينظر: شعره:٧٣.

(٢٥) ينظر: الكتاب: ٣/ ١٢١، وارتشاف الضرب:٤/١٩٠٠-١٩٠١، والمقاصد الشافية: ٦/ ١٨٤.

(٢٦) ينظر: شرح الكافية الشافية :٣/ ١٦٣٦.

(٢٧) المقاصد الشافية: ٦/ ١٨٥.

(٢٨) ينظر: المصدر نفسه: ٦/ ١٨٥.

(٢٩) ينظر: البرهان: ٤/ ٣٧٠-٣٧١، ومعترك الأقران: ٢/ ٢٩٦، ولم أجد في الكشّاف للزمخشري سوى قوله: " فأمّا ما يقتضيه علم البيان، فهو: أنّ أنتم تملكون فيه دلالة على الاختصاص، وأنّ الناس هم المختصون بالشح المتبالغ" ٣/٥٥٥.

(٣٠) ينظر: النحو الوافي:٤/ ٣٧٨-٣٧٩.

(٣١) ينظر: معجم الصواب اللغوي: ٦٤٥.

(٣٢) ينظر: ارتشاف الضرب: ٣/ ١٠٨٩، والجنى الداني: ٥٩٩- ٦٠١، ومغني اللبيب: ١/ ٢٧٣-٢٧٤، وهمع الهوامع:١/ ٣٣٦-٣٣٨.

(٣٣) ينظر: شرح التسهيل لابن مالك: ١/ ٢٧٦، و٢٨٣، وشرح الرضي على الكافية: ١/ ٢٧٥، وشرح التسهيل للمرادي: ٢٤٦.

(٣٤) ينظر: الجنى الداني:٥٤٣، ولم أجد هذا الرأي في ما رجعت إليه من مؤلفات كـ(معاني الحروف، وشرح كتاب سيبويه).

(٣٥) لم يفصل ابن الشجري المسألة كما نقل عنه النحويون، ينظر: أمالي ابن الشجري: ٢/٥١٠.

(٣٦) ينظر: التوطئة:٢١٩.

(٣٧) ينظر: شرح الكافية الشافية: ١/٣٥٤-٣٥٥، وشرح قواعد الإعراب:٢٠٣. وهمع الهوامع: ١/ ٣٣٦.

(٣٨) ينظر: المقاصد الشافية: ٢/ ١٠٧-١٠٨.

(٣٩) عبد الله بن سليمان بن المنذر الأندلسي القرطبي المعروف بـ(دَرْوَد)، و(دُرَيْود) تصغير له عند بعضهم، من أهل النحو والشعر، وله كتاب في العربية شرح به كتاب الكسائي، توفي سنة (٣٢٥ هـ)، ينظر: بغية الملتمس في تاريخ رجال أهل الأندلس:٣٤٤، وبغية الوعاة:٢/٤٤-٤٥.

(٤٠) هو أبو بكر خطاب بن يوسف بن هلال الماوردي القرطبي النحوي، له كتاب (الترشيح في النحو) ، واختصر كتاب (الزاهر)لابن الأنباري، وله نظم في ما يذكر ويؤنث، توفي سنة(٤٥٠هـ). ينظر: البلغة:١٣١، وإيضاح المكنون:٣/٢٨١.

(٤١) هو أبو العباس أحمد بن محمد الإشبيلي المعروف بابن الحاج قرأ على الشّلوبين، كان متحقّقًا بالعربية، حافظًا للغات، وله مختصر خصائص ابن جني، وإيرادات على المقرب لابن عصفور، وأمالي على كتاب سيبويه، وغير ذلك، توفي سنة(٦٤٧هـ). ينظر: بغية الوعاة:١/٣٥٩-٣٦٠.

(٤٢) ينظر: شرح الكافية الشافية: ١/٣٥٤-٣٥٥، والجنى الداني:٥٤٣.

(٤٣) ينظر رأي ابن الطراوة في الجنى الداني: ٥٤٣ ، ومغني اللبيب: ١/٢٧٤، ٢/٥٠٢.

(٤٤) الجنى الداني: ٥٤٣.

(٤٥) ينظر: المقتصد:١/٢٩٨-٢٩٩، وشرح المفصّل: ١/ ٢٢١-٢٢٢، وشرح الرضي على الكافية: ١/ ٢٧٥، والبحر المحيط: ١/ ٤٠٣.

(٤٦) ينظر: ديوانه: ٢٠٢.

(٤٧) ينظر: موقع عثوم على شبكة الإنترنت:www.othoom.com/pomes/1/8.htm .

(٤٨) ينظر: شرح ديوان عنترة بن شداد: ٧٦.

(٤٩) ينظر: ديوانه: ١١٤.

(٥٠) ينظر: شروح سقط الزند: ١/١٠٤، وهذا عجز البيت، وصدره: يُذيبُ الرُّعْبُ مِنْهُ كُلَّ عَضْبٍ.

(٥١) ينظر: المقاصد الشافية: ٢/ ١٠٨.

(٥٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢/ ١٠٦.

(٥٣) ينظر: المقتصد:١/٢٩٨-٢٩٩، وشرح المفصّل: ١/ ٢٢١-٢٢٢، وشرح الرضي على الكافية: ١/ ٢٧٥، والبسيط في شرح جمل الزجاجي لابن أبي الربيع: ٥٩١-٥٩٢، ومغني اللبيب: ١/٢٧٤.

(٥٤) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٤،

(٥٥) ينظر: توضيح المقاصد:٢/٩٢٢-٩٢٣، وشرح التصريح على التوضيح:٣/٣٢٥،

(٥٦) ينظر: الكتاب: ٢/١٧٦

(٥٧) ينظر: رأي الأخفش في إعراب القرآن للنحاس: ١/٢٤٧. ولم أقف على رأيه في كتابه(معاني القرآن).

(٥٨) ينظر: رأي ابن الباذش في توضيح المقاصد:٢/ ٩٢٢.

(٥٩) ينظر: شرح جمل الزجاجي لابن خروف: ٢/٥٩٤-٥٩٥، وشرح جمل الزجاجي لابن عصفور:١/٦٠٦.

(٦٠) ينظر: شرح التسهيل للمرادي: ٦٣٢، وذكر أبو حيان في الارتشاف٤/ ٢٠٥٤، أنّ الجرمي والمبرد والزجاج وابن السراج والسيرافي والفارسي وابن جني والصَّيمري من أصحاب هذا الرأي، والصحيح أنهم قالوا بجواز الوجهين الأول والثاني، ينظر: رأي الجرمي في شرح التصريح على التوضيح: ٣/٣٢٥، والآخرين في كتبهم على التوالي: المقتضب: ٢/ ١٤٢، ومعاني القرآن وإعرابه للزجاج: ١/ ١٧٢، والأصول:١/ ١١٢، وشرح كتاب سيبويه للسيرافي: ٣/٩-١٠، وكتاب الإيضاح: ١١٣، واللمع: ٩٩، والتبصرة والتذكرة:١/ ٢٧٥.

(٦١) ينظر: شرح جمل الزجاجي لابن عصفور:١/٦٠٥.

(٦٢) ينظر: شرح الجمل لابن عصفور: ١/ ٦٠٥.

(٦٣) ينظر: رأي ابن كيسان في توضيح المقاصد: ٢/٩٢٣.

(٦٤) ينظر: المستوفى في النحو:١/١١٠.

(٦٥) توضيح المقاصد: ٢/٩٢٢، وينظر: شرح التسهيل للمرادي:٦٣٢، وينظر رأي سيبويه في الكتاب: ٢/١٧٦.

(٦٦) شرح التسهيل للمرادي:٦٣٣.

(٦٧) ينظر: توضيح المقاصد: ٢/٩٢٣، والمقاصد الشافية: ٤/ ٥٣٩.

(٦٨) ينظر: شرح التسهيل لابن مالك: ٣/ ١٦.

(٦٩) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٤، و٢٤٦، و٢٥٤.

(٧٠) ينظر:المقاصد الشافية: ٤/ ٥٣٦.

(٧١) المصدر نفسه والجزء والصحيفة أنفسهما.

(٧٢) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٥٣٧، و ٥٣٨.

(٧٣) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٥٣٧-٥٣٨.

(٧٤) شرح المفصّل: ٧/ ٢٤٣.

(٧٥) ينظر: شرح جمل الزجاجي لابن خروف:٢/ ٥٩٥، وشرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٤.

(٧٦) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٥- ٢٤٦.

(٧٧) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٢٤٦.

(٧٨) ينظر: المصدر نفسه والصحيفة والجزء أنفسهما.

(٧٩) ينظر: المصدر نفسه والصحيفة والجزء أنفسهما.

(٨٠) ينظر: شرح المفصّل:٧/٢٣٠.

(٨١) ينظر: اللمع: ٩٨، وشرح التسهيل للمرادي: ٦٢٠، وشرح التصريح على التوضيح: ٣/ ٣١٤.

(٨٢) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٦.

(٨٣) ينظر: المقاصد الشافية: ٤/٥٣٨.

(٨٤) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٤.

(٨٥) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٢٤٤-٢٤٥.

(٨٦) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٢٤٢.

(٨٧) ينظر: التبيان في إعراب القرآن للعكبري: ٢١.

(٨٨) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/ ٢٤٢.

(٨٩) ينظر: مغني اللبيب: ٢/٦٠٢.

(٩٠) ينظر: الكتاب:٢/١٧٦-١٧٧.

(٩١) ينظر: مغني اللبيب: ٢/٦٠٢.

(٩٢) ينظر: المقاصد الشافية: ٤/ ٥٤٠-٥٤١.

(٩٣) ينظر: شرح التسهيل لابن مالك:٣/١٧.

(٩٤) ينظر: المقاصد الشافية: ٤/ ٥٣٨.

(٩٥) توضيح المقاصد :٢/ ٥٨٩.

(٩٦) ينظر: المقتضب: ٤/١٠٢، والخصائص:٢٣٩، وشرح المفصّل:١/١٧٨.

(٩٧) ينظر: شرح الرضي على الكافية:١/١٨٧

(٩٨) ينظر: المقتصد: ١/١٤٤، وشرح الرضي على الكافية:١/١٨٨ .

(٩٩) ينظر: الخصائص:٢٣٩.

(١٠٠) ينظر: ظاهرة رفض الأصل في الدراسات النحوية(أطروحة):٣٢٩.

(١٠١) ينظر: شرح المفصل: ١٧٧/١.

(١٠٢) ينظر رأي الأخفش والطوال في توضيح المقاصد: ٥٩٧/٢، ولم أجد رأي الأخفش في كتابه(معاني القرآن). والطوال هو محمد بن أحمد بن عبد الله الطوال النحوي ، أحد اصحاب الكسائي ، توفي سنة ٢٤٣. بغية الوعاة:٥٠/١.

(١٠٣) ينظر: البغداديات:٤٦٥، ومذهبه المنع في كتابه الإيضاح ١٠٢.

(١٠٤) ينظر: الخصائص: ٢٣٩، وشرح التسهيل لابن مالك: ١٣٥/٢، ابن فلاح النحوي حياته وآراؤه ومذهبه(أطروحة):٥٠٨/٢، وشرح الرضي على الكافية:١٨٩/١،

(١٠٥) ينظر: شرح الأشموني:١٩٠/٢(الهامش)، و همع الهوامع:٢٦٩/١(الهامش)

(١٠٦) البغداديات: ٤٦٥.

(١٠٧) ينظر: ديوانه:١٩٩/١، وفيه صدر البيت: فَلو كانَ مَجْدٌ يُخْلِدُ اليَوْمَ واحدًا، وفيه أيضًا(اليوم) بدلًا من(الدهر) في عجز البيت.

(١٠٨) ينظر: ديوان الهذليين:٨٧/٣.

(١٠٩) البيت للنابغة الذبياني ينظر: ديوانه :١٩١؛ وصدر البيت في الديوان(جزى اللهُ عبسًا في المواطن كلّها)، ولا شاهد فيه وفق هذه الرواية، وينسب لأبي الأسود الدؤلي، ينظر: ملحق ديوانه : ٤٠١.

(١١٠) ينظر:الخصائص:٢٤٠-٢٤١.

(١١١) ينظر: شرح الأشموني:١٩٠/٢(الهامش)

(١١٢) ينظر: شرح المفصل:١٧٨/١.

(١١٣) ينظر: الخصائص:٢٣٩.

(١١٤) ينظر: أمالي ابن الشجري: ١٥٢/١، ضرائر الشعر: ٢٠٨-٢١٠، وشرح ابن الناظم: ١٦٥، وأوضح المسالك:١٢٥/٢، وشرح شذور الذهب:٢٨٣/١، وشرح الأشموني:١٩٨/٢.

(١١٥) ينظر: جامع الدروس العربية: ١٠/٣.

(١١٦) توضيح المقاصد:٥٩٧/٢.

(١١٧) ينظر: المقاصد الشافية:٦١٤/٢.

(١١٨) البغداديات:٤٥٦.

(١١٩) ينظر: المصدر نفسه والصحيفة نفسها.

(١٢٠) شرح الرضي على الكافية:١٨٩/١.

(١٢١) شرح المفصل لابن يعيش:٢٩/٩.

(١٢٢) التقديم والتأخير في المثل العربي(دراسة نحوية بلاغية)، غادة أحمد قاسم البوّاب، وزارة الثقافة، عمّان – الأردن، ٢٠١١م، والتقديم والتأخير في نهج البلاغة(دراسة نحوية أسلوبية)، (رسالة)، رافد ناجي وادي الجليجاوي، بإشراف الأستاذ الدكتور سعدون أحمد الربعي، كلية التربية للعلوم الإنسانية، جامعة بابل، ١٤٣٠هـ – ٢٠٠٩م.

(١٢٣) ينظر: وشرح جمل الزجاجي لابن عصفور:٥٣٤/١-٥٣٥، وشرح المفصل:١٢٦/٧-١٢٧،

(١٢٤) ينظر: المقتضب: ٥١/٤، وشرح الرضي على الكافية:٢١٩/١، وارتشاف الضرب:١٣٣٨/٣، وشرح ابن عقيل:٢/ ٩٤، و شرح شذور الذهب للجوجري:٣٣٨/١، والهمع: ٥٨٥/١، وشرح الأشموني:٢٢٤/٢.

(١٢٥) ينظر: شرح جمل الزجاجي لابن عصفور:٥٣٦/١-٥٣٧.

(١٢٦) ينظر: شرح الرضي على الكافية:٢١٩/١.

(١٢٧) ينظر: معاني القرآن للفراء: ٢١٠/٢، وشرح الكافية الشافية: ٦٠٩/٢، وشرح الرضي على الكافية:٢١٩/١، وارتشاف الضرب:١٣٣٨/٣، وشرح ابن عقيل:٢/ ٩٤، وشرح شذور الذهب للجوجري:٣٣٩/١، وشرح التصريح على التوضيح: ٣٣٨/٢، والهمع:٥٨٥/١، وشرح الأشموني:٢٢٤/٢.

(١٢٨) ينظر: شرح التسهيل: ١٢٨/٢.

(١٢٩) ينظر: النشر ٢/ ٣٧٢. وأبو جعفر هو يزيد بن القعقاع المخزومي المدني أحد القرّاء العشرة توفي(١٣٢هـ)،ينظر: سير أعلام النبلاء:٢٨٧/٥.

(١٣٠) ينظر: شرح التصريح على التوضيح: ٣٤٠/٢.

(١٣١) البيت ينسب لرؤبة في ملحق ديوانه :١٧٣.

(١٣٢) لم يعلم قائله، ينظر: التذييل والتكميل: ٢٤٤/٦، والمقاصد النحوية:٩٧١/٢، وشرح التصريح على التوضيح: ٣٤٠/٢، وشرح الأشموني:٢٢٦/٢، والمعجم المفصّل في شواهد اللغة العربية: ٨٠/٩.

(١٣٣) ينظر: شرح التسهيل لابن مالك:١٢٨/٢-١٢٩، وشرح الرضي على الكافية:٢١٩/١، والتذييل والتكميل:٢٤٤/٦-٢٤٥، والهمع:٥٨٦/١.

(١٣٤) ينظر: شرح الكافية الشافية: ٦٠٩/٢، وشرح الرضي على الكافية:٢٢٠/١، وارتشاف الضرب:١٣٣٨/٣، وشرح ابن عقيل:٢/ ٩٥، وشرح شذور الذهب للجوجري:٣٣٩/١، وشرح التصريح على التوضيح: ٢/ ٣٤٠، وشرح الأشموني:٢/ ٢٢٧.

(١٣٥) شرح التسهيل للمرادي:٤١٣.

(١٣٦) ينظر: شرح الرضي على الكافية:٢١٨/١.

(١٣٧) حاشية الصبّان: ٢/ ٩٧-٩٨، ومعاني النحو:٧٠/٢-٧١.

روافد البحث

القرآن الكريم

أولًا: الكتب المطبوعة

- ارتشاف الضرب من لسان العرب، أبو حيّان الأندلسي(ت٧٤٥هـ)، تحقيق وشرح ودراسة الدكتور رجب عثمان محمد ، مراجعة الدكتور رمضان عبد التوّاب، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة ، ١٤١٨هـ – ١٩٩٨م .
- أصول النقد الأدبي، أحمد الشايب، ط١٠، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٩٤م.
- الأصول في النحو، أبو بكر محمد بن سهل بن السراج النحوي البغدادي (ت٣١٦هـ)، تحقيق: عبد الحسين الفتلي، مؤسسة الرسالة، بيروت . لبنان، ١٤١٧هـ . ١٩٩٦م.

- إعراب القرآن، أبو جعفر أحمد بن محمد بن إسماعيل النَّحّاس(ت٣٣٨هـ)، تحقيق الدكتور زهير غازي زاهد، ط٢، عالم الكتب، ١٤٠٥هـ – ١٩٨٥م.
- إعراب القرآن الكريم وبيانه، للأستاذ محيي الدين الدرويش (١٤٠٢هـ)، ط٤، اليمامة، ودار ابن كثير، دمشق . بيروت، ١٤١٥هـ.
- أمالي ابن الشجري، هبة الله بن علي بن محمد بن حمزة الحسنيّ العلويّ (ت٥٤٢هـ)، تحقيق ودراسة: محمود محمد الطناحي، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة . مصر، ١٤١٣هـ . ١٩٩٢م.
- أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك، ابن هشام الأنصاري (٧٦١هـ)، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية ، صيدا . بيروت ، د.ت
- إيضاح المكنون في الذيل على كشف الظنون، إسماعيل بن محمد أمين بن مير سليم الباباني البغدادي (ت١٣٩٩هـ)،عنى بتصحيحه وطبعه على نسخة المؤلف محمد شرف الدين بالتقايا رئيس أمور الدين، والمعلم رفعت بيلكه الكليسى، دار إحياء التراث العربي، بيروت – لبنان، د. ت.
- البحر المحيط في التفسير، أبو حيان الأندلسي (ت٧٤٥هـ)، تحقيق صدقي محمد جميل، دار الفكر – بيروت، ١٤٢٠هـ.
- البرهان في علوم القرآن، أبو عبد الله بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي (ت٧٩٤هـ)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط١، دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧٦هـ – ١٩٥٧م
- البسيط في شرح جمل الزجاجي، ابن أبي الربيع عبيد الله بن أحمد القرشيّ الأشبيليّ السَّبتيّ(ت٦٨٨هـ)، تحقيق ودراسة الدكتور عيّاد بن عيد الثبيتي، ط١، دار الغرب الإسلامي، بيروت – لبنان، ١٤٠٧هـ – ١٩٨٦م.
- البغداديات، أبو علي الفارسيّ(٣٧٧هـ)، دراسة وتحقيق صلاح الدين عبد الله السنكاوي، مطبعة العاني، بغداد، د.ت.
- بغية الملتمس في تاريخ رجال أهل الأندلس، أبو جعفر أحمد بن يحيى بن أحمد بن عميرة الضبي (ت٥٩٩هـ)، دار الكاتب العربي، القاهرة،١٩٦٧م.
- بُغية الوُعاة في طبقات اللغويين والنّحاة، جلال الدين السيوطي(٩١١هـ)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٢، دار الفكر، ١٣٩٩هـ– ١٩٧٩م.
- البلغة في تراجم أئمة النحو واللغة، أبو طاهر مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروزآبادي (ت٨١٧هـ)، ط١، دار سعد الدين للطباعة والنشر والتوزيع،١٤٢١هـ– ٢٠٠٠م.
- تاج العروس من جواهر القاموس، محمّد بن محمّد بن عبد الرزّاق الحسيني الزَّبيدي(ت١٢٠٥هـ)، تحقيق مجموعة من المحققين، دار الهداية، د. ت.
- التبصرة والتذكرة، أبو محمد عبد الله بن علي بن إسحاق الصَّيمَرِيّ(من نحاة القرن الرابع)، تحقيق الدكتور فتحي أحمد مصطفى عليّ الدين، ط١، دار الفكر، دمشق، ١٤٠٢هـ –١٩٨٢م.
- التبيان في إعراب القرآن، أبو البقاء عبد الله بن الحسين بن عبد الله العكبري (ت٦١٦هـ)، تحقيق علي محمد البجاوي، عيسى البابي الحلبي وشركاه، د.ت.
- التذييل والتكميل في شرح كتاب التسهيل، أبو حيان الأندلسي(٧٤٥هـ)، تحقيق الدكتور حسن هنداوي، دار القلم، دمشق، ٢٠٠٥م.

- توضيح المقاصد والمسالك بشرح ألفية ابن مالك، حسن بن قاسم المراديّ(ت٧٤٩هـ)، شرح وتحقيق عبد الرحمن علي سليمان، ط١، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٤٢٨هـ – ٢٠٠٨م.
- التوطئة، أبو علي الشلوبيني(٦٤٥هـ)، دراسة وتحقيق الدكتور يوسف أحمد المطوع، جامعة الكويت، د.ت.
- جامع الدروس العربية، مصطفى بن محمد سليم الغلاييني (ت١٣٦٤هـ)، ط٢٨، المكتبة العصرية، صيدا – بيروت،١٤١٤هـ – ١٩٩٣م.
- الجامع لأحكام القرآن، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر القرطبيّ(ت٦٧١هـ) تحقيق أحمد البردوني وإبراهيم أطفيش، ط٢، دار الكتب المصرية – القاهرة،١٣٨٤هـ – ١٩٦٤ م.
- الجنى الداني في حروف المعاني، حسن بن قاسم المراديّ(ت٧٤٩هـ)، تحقيق طه محسن، مؤسسة الكتب، ١٣٩٦هـ – ١٩٧٦م.
- حاشية الصبّان على شرح الأشموني على ألفية ابن مالك، محمد بن علي الصبّان(ت١٢٠٦هـ)، تحقيق طه عبد الرؤوف سعد، المكتبة التوفيقية، د. ت.
- الخصائص، أبو الفتح عثمان بن جني (ت ٣٩٢هـ)، تحقيق: محمد علي النجّار، ط١، عالم الكتب، ١٤٣٣هـ –٢٠١٢م.
- ديوان أبي الأسود الدؤلي، صنعة أبي سعيد الحسن السكري(ت٢٩٠هـ)، تحقيق الشيخ محمد حسن آل ياسين، ط٢، منشورات دار ومكتبة الهلال، ١٤١٨هـ – ١٩٩٨م.
- ديوان الراعي النُّميريّ، شرح الدكتور واضح الصمد، ط١، دار الجبل، ١٤١٦هـ –١٩٩٥م.
- ديوان النابغة الذبياني، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٢، دار المعارف، القاهرة، د. ت.
- ديوان الهذليين، ترتيب وتعليق محمّد محمود الشنقيطي، الدار القومية للطباعة والنشر، القاهرة – جمهورية مصر العربية،١٣٨٥هـ – ١٩٦٥م.
- ديوان جرير بشرح محمد بن حبيب، تحقيق الدكتور نعمان محمد أمين طه، ط٣، دار المعارف، القاهرة، د. ت.
- ديوان حسّان بن ثابت، حقّقه وعلّق عليه الدكتور وليد عرفات، دار صادر، بيروت،٢٠٠٦م.
- ديوان عدِي بن زيد العِبادي، حقّقه وجمعه محمد جبّار المعيبد، شركة دار الجمهورية، بغداد، ١٣٨٥هـ – ١٩٦٥م.
- ديوان عنترة، تحقيق ودراسة محمد سعيد مَولوي، المكتب الإسلامي، د. ت.
- سير أعلام النبلاء، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز الذهبي (ت٧٤٨هـ)، تحقيق مجموعة من المحققين بإشراف الشيخ شعيب الأرناؤوط، ط٣، مؤسسة الرسالة، ١٤٠٥ هـ – ١٩٨٥ م.
- شرح ابن الناظم على ألفية ابن مالك، بدر الدين محمد ابن الإمام جمال الدين محمد بن مالك (ت٦٨٦هـ)، تحقيق: محمد باسل عيون السود،ط١، دار الكتب العلمية،١٤٢٠هـ – ٢٠٠٠م.
- شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك، عبد الله بن عبد الرحمن العقيليّ الهمدانيّ المصريّ (ت٧٦٩هـ)، ومعه منحة الجليل بتحقيق شرح ابن عقيل، محمد محيي الدين عبد الحميد، ط ٢٠، دار التراث – القاهرة، ودار مصر للطباعة، ١٤٠٠هـ – ١٩٨٠م.
- شرح الأبيات المُشكلةِ الإعرابِ المسمّى(إيضاح الشعر)، أبو علي الفارسيّ(٣٧٧هـ)، تحقيق الدكتور حسن هنداوي، ط١، دار القلم، دمشق، دارة العلوم والثقافة، بيروت، ١٤٠٧هـ –١٩٨٧م.

- شرح الأَشموني على ألفية ابن مالك، أبو الحسن نور الدين علي بن محمد بن عيسى(ت٩٢٩هـ)، حقّقه وشرح شواهده محمد محيي الدين عبد الحميد، ط٢، مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده بمصر،١٣٦٣هـ -١٩٤٤م.
- شرح التسهيل، أبو عبد الله جمال الدين محمد بن عبد الله بن مالك الطائي الجياني، (ت٦٧٢هـ)،تحقيق الدكتور: عبد الرحمن السيد، والدكتور: محمد بدوي المختون، ط١، هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان،١٤١٠هـ - ١٩٩٠م.
- شرح التسهيل، حسن بن قاسم المراديّ(٧٤٩هـ)، تحقيق ودراسة محمد عبد النبي محمد أحمد عبيد، ط١، مكتبة الإيمان، المنصورة، ١٤٢٧هـ -٢٠٠٦م.
- شرح التسهيل المسمى (تمهيد القواعد بشرح تسهيل الفوائد)، محب الدين محمد بن يوسف بن أحمد، المعروف بناظر الجيش (ت٧٧٨هـ)، دراسة وتحقيق الأستاذ الدكتور علي محمد فاخر وآخرين، ط١، دار السلام، القاهرة - جمهورية مصر العربية،١٤٢٨هـ -٢٠٠٧م.
- شرح التصريح على التوضيح، الشيخ خالد بن عبد الله الأزهري (٩٠٥هـ)، حقّقه وشرح شواهده أحمد السيِّد سيِّد أحمد، راجعه إسماعيل عبد الجواد عبد الغنيّ، المكتبة التوفيقية، القاهرة - مصر، د. ت.
- شرح الرضي على الكافية، رضي الدين الاستراباذي (ت٦٨٦هـ)، تصحيح وتعليق يوسف حسن عمر، جامعة قاريونس، ١٣٩٨ هـ - ١٩٧٨ م.
- شرح الكافية الشافية، أبو عبد الله جمال الدين محمد بن عبد الله بن مالك الطائي الجياني، (ت٦٧٢هـ)، تحقيق عبد المنعم أحمد هريدي، ط١، جامعة أم القرى- مكة المكرمة، د. ت.
- شرح المفصّل، موفق الدين يعيش بن علي بن يعيش النحويّ(ت٦٤٦هـ) تحقيق الأستاذ الدكتور إبراهيم محمد بن عبد الله، ط١، دار سعد الدين، دمشق، ١٤٣٤هـ -٢٠١٣م.
- شرح جمل الزجاجي، ابن عصفور الإشبيلي(ت٦٦٩هـ)، تحقيق الدكتور صاحب أبو جناح، د. ت.
- شرح جمل الزجاجي، أبو الحسن علي بن محمد بن خروف الإشبيلي(ت٦٠٩هـ)، تحقيق ودراسة الدكتورة سلوى محمد عمر عرب،ط١، جامعة أم القرى- مكة المكرمة، ١٤١٩هـ .
- شرح شذور الذهب، محمد بن عبد المنعم الجوجري(ت ٨٨٩هـ)، دراسة وتحقيق الدكتور نوّاف بن جزاء الحارثي، ط١، الجامعة الإسلامية، المدينة المنوّرة، ١٤٢٤هـ - ٢٠٠٤م.
- شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب، ابن هشام الأنصاري (ت٧٦١هـ)، تحقيق عبد الغني الدقر، الشركة المتحدة للتوزيع، سوريا، د. ت.
- شرح قواعد الإعراب لابن هشام، محيي الدين الكافيجي(ت٨٧٩هـ)، تحقيق الدكتور فخر الدين قباوة، ط٣، دار طلاس، دمشق، ١٩٩٦م.
- شرح كتاب سيبويه المسمّى تنقيح الألباب في شرح غامض الكتاب، أبو الحسن عليّ بن محمد بن علي الحضرميّ الإشبيلي المعروف بابن خروف(ت٦٠٩هـ)، دراسة وتحقيق خليفة محمد خليفة بديري، منشورات كلية الدعوة الإسلامية ولجنة الحفاظ على التراث الإسلامي، د. ت.
- شرح كتاب سيبويه، أبو سعيد السيرافي(ت٣٦٨هـ)،تحقيق أحمد حسن مهدلي، وعلي سيد علي، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ٢٠٠٨م.

- شروح سقط الزند، تحقيق مصطفى السَّقّا، وآخرين، بإشراف الأستاذ الدكتور طه حسين، ط٣، الهيأة المصرية العامة للكتاب، ١٤٠٦هـ -١٩٨٦م.
- شعر عمرو بن مَعدي كَرِبَ الزُّبَيديّ، جمعه ونسقّه مطاع الطرابيشي، ط٢، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق،١٤٠٥هـ -١٩٨٥م.
- الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، أبو نصر إسماعيل بن حماد الجوهري الفارابي (ت٣٩٣هـ)، تحقيق أحمد عبد الغفور عطار،ط٤، دار العلم للملايين – بيروت،١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م.
- ضرائر الشعر، ابن عصفور الإشبيلي(٦٦٩هـ)، تحقيق السيّد إبراهيم محمد، ط١، دار الأندلس،١٩٨٠م.
- كتاب سيبويه، أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر(ت١٨٠هـ)، تحقيق وشرح عبد السلام محمد هارون، ط٣، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م.
- الكشّاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشريّ(ت٥٣٨هـ)، تحقيق وتعليق ودراسة الشيخ عادل أحمد عبد الموجود، وآخران، ط١، مكتبة العبيكان، الرياض، ١٤١٨هـ -١٩٩٨م.
- كشف المشكلات وإيضاح المعضلات، صنعة جامع العلوم الاصبهاني الباقولي (ت٥٤٣هـ)، حققه وعلق عليه وصنع حواشيه الدكتور محمد أحمد الدالي، ط١، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق، ١٤١٥هـ- ١٩٩٥م.
- مجموع أشعار العرب وهو مشتمل على ديوان رؤبة بن العجاج وعلى أبيات مفردات منسوبة إليه، اعتنى بتصحيحه وترتيبه وليم بن الورد البروسي، دار ابن قتيبة، الكويت، د.ت.
- المستوفى في النحو، أبو سعد علي بن مسعود بن الحكم الفرخان، حقّقه وقدّم له وعلق عليه الدكتور محمد بدوي المختون، دار الثقافة العربية، القاهرة، ١٤٠٧هـ -١٩٨٧م.
- معاني القرآن، أبو زكريا يحيى بن زياد الفرّاء (ت٢٠٧هـ)، ط٣، عالم الكتب، بيروت، ١٤٠٣هـ -١٩٨٣م.
- معاني القرآن وإعرابه، أبو إسحاق الزجاج (ت٣١١هـ)، تحقيق عبد الجليل عبده شلبي، ط١، عالم الكتب، بيروت، ١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م.
- معترك الأقران في إعجاز القرآن، جلال الدين السيوطي (ت٩١١هـ)، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت – لبنان، ١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م.
- معجم الصواب اللُّغوي دليل المثقَّف العربي، الدكتور أحمد مختار عمر، عالم الكتب، القاهرة، د.ت.
- المعجم المفصل في شواهد العربية، الدكتور إميل بديع يعقوب، ط١، دار الكتب العلمية،١٤١٧هـ - ١٩٩٦م.
- معجم مقاييس اللغة، أبو الحسين أحمد بن فارس بن زكريا القزوينيّ الرازيّ(ت٣٩٥هـ)، تحقيق عبد السلام محمد هارون، دار الفكر،١٣٩٩هـ - ١٩٧٩م.
- مغني اللبيب عن كتب الأعاريب، أبو محمد عبد الله بن هشام الأنصاري(ت٧٦١هـ)، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، دار الباز، د. ت.
- المفصَّل في علم العربية، أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشري(ت٥٣٨هـ)، ط٢، دار الجبل، بيروت – لبنان، د. ت.
- المقاصد الشافية في شرح الخُلاصة الكافية، الإمام أبو إسحاق إبراهيم بن موسى الشَّاطبيّ(ت٧٩٠هـ)، تحقيق الدكتور عبد المجيد قطامِش، ط١، جامعة أمّ القرى – مكة المكرّمة، ١٤٢٨هـ -٢٠٠٧م.

- المقاصد النحوية في شرح شواهد شروح الألفية المشهور بـ (شرح الشواهد الكبرى)، بدر الدين محمود بن أحمد بن موسى العيني (ت٨٥٥هـ)، تحقيق الأستاذ الدكتور علي محمد فاخر وآخرين،ط١، دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة، القاهرة – جمهورية مصر العربية، ١٤٣١هـ – ٢٠١٠م.
- المقتضب، أبو العباس محمد بن يزيد المعروف بالمبرد (ت٢٨٥هـ)،تحقيق محمد عبد الخالق عظيمة، عالم الكتب، بيروت – لبنان، ١٤٣١هـ –٢٠١٠م.
- النحو الوافي، عباس حسن، ط١، مكتبة المحمدي، بيروت – لبنان، ١٤٢٨هـ –٢٠٠٧م.
- النشر في القراءات العشر، أبو الخير محمد بن محمد الشهير بابن الجزري(ت٨٣٣ هـ)، أشرف على تصحيحه ومراجعته علي محمد الضباع، دار الكتب العلمية، بيروت – لبنان، د. ت.
- همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، جلال الدين السيوطي (ت٩١١هـ)، تحقيق الدكتور عبد الحميد هنداوي، المكتبة التوفيقية – مصر. د. ت.
- همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، جلال الدين السيوطي (ت٩١١هـ)، تحقيق أحمد شمس الدين، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت – لبنان، ١٤١٨هـ –١٩٩٨م.

ثانيًا: الرسائل والأطاريح

- ابن فلاح النحوي(ت٦٨٠هـ) حياته وآراؤه ومذهبه، عبد الرزّاق عبد الرحمن أسعد السَّعدي(أُطروحة)، بإشراف الأستاذ الدكتور أحمد مكي الأنصاري، جامعة أمّ القرى، مكة المكرمة، ١٤٠٤هـ –١٩٨٤م.
- ظاهرة رفض الأصل في الدراسات النحوية، فاطمة حسن عبد الرحيم شحادة(أطروحة)، بإشراف الدكتور عبد الرحمن محمد إسماعيل، جامعة أمّ القرى– السعودية، ١٤١٥هـ.
- النقد النحويّ في فكر النحاة إلى القرن السادس الهجري(رسالة)، سيف الدين شاكر نوري البرزنجي، بإشراف الأستاذ المساعد الدكتور علي عبيد جاسم العبيدي، كلية التربية – جامعة ديالى، ١٤٢٧هـ – ٢٠٠٦م.

ثالثًا: المواقع الألكترونية:

- موقع عثوم على شبكة الإنترنت:www.othoom.com/pomes/1/8.htm .